CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN
ACTA DE LA SESIÓN VIRTUAL ORDINARIA 1861-2025

SESIÓN ORDINARIA DEL CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN DEL SINAES
CELEBRADA EL DIEZ DE JUNIO DE 2025. SE INICIA LA SESIÓN VIRTUAL A LAS
NUEVE Y SEIS MINUTOS DE LA MAÑANA.

MIEMBROS ASISTENTES

Dra. Lady Meléndez Rodríguez, Presidenta	Dra. María Eugenia Venegas Renauld, Vicepresidenta
Dr. Ronald Álvarez González	M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte
Dr. Álvaro Mora Espinoza	Ing. Walter Bolaños Quesada
MAE. Sonia Acuña Acuña	Dra. Susan Francis Salazar

INVITADAS HABITUALES ASISTENTES

Dra. Yorleny Porras Calvo, Directora Ejecutiva a.i.
Licda. Kattia Mora Cordero, Abogada.
Mag. Marchessi Bogantes Fallas, Coordinadora de la Secretaría del Consejo Nacional de Acreditación.

EVALUADORES EXTERNOS

Evaluadores Externos del Proceso 80: M.Sc. Jorge Ivan Correa Alzate de Colombia, Ph.D. José Juan Carrión Martínez de España y Ph.D. María del Rocío Deliyore Vega de Costa Rica.
Acompañante Técnico: M.Sc. Andrea Fonseca Herrera.

***Los asistentes se encuentran conectados virtualmente.**

Artículo 1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1861.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muy buenos días. Estamos hoy 10 de junio del 2025, en la sesión 1861. Me indican si tienen alguna observación al orden del día. Procedemos a votarla, por favor. Muchas gracias.

Se aprueba agenda 1861 de manera unánime.

1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1861.
2. Aprobación acta 1860.
3. Informes:
3.1. Presidencia
3.2. De los Miembros
3.3. De la Dirección
4. Proceso de Acreditación:
4.1. Presentación de Informe Final:
4.1.1. Proceso 80
5. Proceso de Acreditación:
5.1. Nombramiento de evaluadores externos:
5.1.1. Proceso 30
5.1.2. PUNIV-007
5.2. Decisión de acreditación:
5.2.1. Proceso 03
6. Modificación del Plan Anual Operativo 2025.
7. Nombramiento experto para la Conferencia Magistral de la Cátedra SINAES, Dipl. Math. Enrique Góngora Trejos, Educación Superior y Sociedad: "Flexibilidad curricular y microcredenciales" edición 2025.

Temas tratados: 1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1861. 2. Aprobación acta 1860. 3. Informes. 4. Presentación de Informe Final del Proceso 80. 5. Análisis conjunto en relación con la Etapa de Evaluación Externa del Proceso 80, por parte del plenario del Consejo Nacional de Acreditación y el Equipo de Evaluadores. 6. Análisis y resoluciones en relación con la Etapa de Evaluación Externa del Proceso 80; por parte del plenario del Consejo Nacional de Acreditación. 7. Nombramiento de evaluadores externos para el Proceso 30. 8. Nombramiento de evaluadores externos para el Proceso PUNIV-007. 9. Análisis y Decisión de Acreditación sobre el Proceso 03. 10. Modificación del Plan Anual Operativo 2025. 11. Nombramiento experto para la Conferencia Magistral de la Cátedra SINAES, Dipl. Math. Enrique Góngora Trejos, Educación Superior y Sociedad: "Flexibilidad curricular y microcredenciales" edición 2025.

Artículo 2. Revisión y aprobación del acta 1860.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Tenemos el acta 1860. Se hicieron algunas correcciones de forma. ¿Tienen alguna observación? Si no procedemos a votarla, por favor. Muchas gracias.

Votación: 7 votos a favor y una abstención por parte de la Dra. Susan Francis Salazar por no haber asistido a la sesión anterior.

Artículo 3. Informes.

De Presidencia:

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Del espacio de informes. En lugar de informes tengo una solicitud. Estaría saliendo el jueves para México y regresaría el sábado para la entrega del certificado el viernes a la agencia COMAEM. Entonces solicitarle a doña María Eugenia por favor, me sustituya el viernes en la coordinación de la sesión 1862.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

Con mucho gusto.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Yo quería agregar sobre la participación de 31 personas en el concurso que hicimos para el Asesor Legal, se revisaron los atestados de esta participación. Hubo cuatro personas que cumplían con los requisitos. Le solicitamos a don Álvaro que nos colabore en la revisión de esos atestados, porque estamos definiendo cuáles serían las revisiones complementarias que vamos a solicitar para sacar ya una selección definitiva. Entonces, don Álvaro nos está colaborando en esa revisión. Muchas gracias, don Álvaro.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Con mucho gusto.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez, se retira a las 9:09 a.m.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

Bueno, vamos a continuar con la sesión. En este caso con el informe de miembros. ¿Algún miembro tiene alguna situación particular que informar? Nadie. Bueno, entonces pasaríamos al tercer apartado de informes a cargo de la Dirección Ejecutiva. doña Yorlenny, tiene usted la palabra.

De la Dirección:

Dra. Yorlenny Porras Calvo:

Buenos días. Para comentarles, rápidamente se inició ayer un proyecto de correr un fondo de pantalla institucional en todos los equipos de cómputo del SINAES. Es parte de la campaña de valores de la institución y también parte de la campaña de fomento a la pertenencia del SINAES. Entonces, estamos en periodos de prueba, ya los compañeros que se activan el VPN automáticamente les jala el fondo de pantalla en donde está con la misma línea gráfica del SINAES. Y ya quedaría institucional. Esto es una práctica que se trabaja en muchas instituciones y estamos corriendo un periodo de prueba a ver cómo nos va. Entonces, por ahorita en esta semana ya se les comunicó, ya se hizo la circular y demás. Los compañeros ya iniciaron a partir de ayer con este fondo de pantalla.

Y la ceremonia de la UTN, se nos informó un cambio de sede que ahorita va a ser el jueves a las 4 p.m. En la sede Atenas, ya no en la sede Alajuela. Por ahora sería eso.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

Muchas gracias, doña Yorlenny. Yo aprovecho para decirle a don Ronald y si doña Kattia nos escucha, que tendré problemas el jueves para reunirme en la Comisión de Pertinencia, porque yo soy la que voy a hacer entrega de los certificados en Atenas.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez, ingresa a las 9:12 a.m.

Artículo 4. Presentación de Informe Final del Proceso 80.

M.Sc. Jorge Ivan Correa Alzate, Ph.D. José Juan Carrión Martínez, Ph.D. María del Rocío Deliyore Vega y la M.Sc. Andrea Fonseca Herrera, ingresan a las 9:13 a.m.

La Dra. Lady Meléndez Rodríguez da la bienvenida a los evaluadores externos de la carrera, agradece su colaboración y los invita a presentar el informe.

El coordinador del equipo de evaluadores externos presenta el resultado tanto de la evaluación virtual de la carrera como de la validación del Informe de Autoevaluación presentado en su momento por las autoridades de ésta. Los evaluadores externos señalan los principales hallazgos, fortalezas y debilidades encontradas; describen los procesos de análisis que se realizaron con los distintos participantes; autoridades, docentes, administrativos, estudiantes, egresados, empleadores, entre otros y presentan una síntesis del informe escrito.

Artículo 5. Análisis conjunto en relación con la Etapa de Evaluación Externa del Proceso 80, por parte del plenario del Consejo Nacional de Acreditación y el Equipo de Evaluadores.

Terminada la presentación del Informe por parte del coordinador del Equipo de Evaluadores Externos y después de ser ésta enriquecida con los criterios, opiniones y ampliaciones adicionales de los otros evaluadores, los integrantes del Consejo plantean una serie de preguntas sobre el trabajo realizado y los hallazgos obtenidos.

Se produce un espacio para el intercambio de opiniones y análisis entre el Equipo de Evaluadores Externos y miembros del Consejo.

Se agradece a los evaluadores su aporte en esta fase del proceso de acreditación oficial de la carrera.

M.Sc. Jorge Ivan Correa Alzate, Ph.D. José Juan Carrión Martínez, Ph.D. María del Rocío Deliyore Vega y la M.Sc. Andrea Fonseca Herrera, se retiran a las 10:09 a.m.

Artículo 6. Análisis y resoluciones en relación con la Etapa de Evaluación Externa del Proceso 80; por parte del plenario del Consejo Nacional de Acreditación.

Después del intercambio de criterios con los Evaluadores Externos y la gestora de evaluación y acreditación sobre aspectos técnicos relevantes, el Consejo toma un tiempo de análisis y valoración de los aportes de los Evaluadores Externos.

SE ACUERDA

Dar por recibido el Informe Final de la Evaluación Externa de la carrera del Proceso 80 de forma virtual.

Artículo 7. Nombramiento de evaluadores externos para el Proceso 30.

Se conoce la propuesta de nombramiento de evaluadores externos para el proceso 30.

CONSIDERANDO QUE:

1. Los currículums de los candidatos a pares evaluadores externos del proceso 30.
2. La precalificación realizada según los criterios establecidos por el SINAES.

SE ACUERDA:

1. Nombrar al PhD. Idalberto Senú González, de Cuba, como par evaluador internacional del Proceso 30.

2. Nombrar a la Dra. Adriana Domínguez Saldívar, de México, como par evaluador internacional del Proceso 30.
 3. Nombrar al Dr. Luis Carlos Rodríguez León, como par evaluador nacional del Proceso 30.
 4. Nombrar a la Dra. Urania María Chaves Murillo, como par evaluadora nacional del Proceso 30.
 5. Se designan los siguientes suplentes por orden de preminencia de los pares evaluadores internacionales para el Proceso 30:
 - Dr. Pedro Barrientos Gutiérrez de Perú.
 - Dra. Marta Alicia Tenutto Soldevilla de Argentina.
 - Dr. Rolando Enebral Rodríguez de Cuba.
 - Dra. Petra Eufracia González Rivera de México.
 - Dr. Francisco Ignacio Revuelta Domínguez de España.
 - Dr. Juan Carlos Sánchez Huete de España.
 6. Se designa la siguiente suplente por orden de preminencia de los pares evaluadores nacionales:
 - Mag. Ana Virginia Quesada Alvarado de Costa Rica.
 7. Este acuerdo se ejecutará en el segundo semestre del año 2025.
 8. Acuerdo firme.
- Votación unánime.

Artículo 8. Nombramiento de evaluadores externos para el Proceso PUNIV-007.

Se conoce la propuesta de nombramiento de evaluadores externos para el proceso PUNIV-007.

CONSIDERANDO QUE:

1. Los currículums de los candidatos a pares evaluadores externos del proceso PUNIV-007.
2. La precalificación realizada según los criterios establecidos por el SINAES.

SE ACUERDA:

1. Nombrar a la Mag. Anaid Díaz Chaparro, de Colombia, como par evaluadora internacional del Proceso PUNIV-007.
 2. Nombrar al Dr. Alfonso Zepeda Arce de México, como par evaluador internacional del Proceso PUNIV-007.
 3. Nombrar a la Mag. Leyla Solano Pacheco, como par evaluadora nacional del Proceso PUNIV-007.
 4. Se designan los siguientes suplentes por orden de preminencia de los pares evaluadores internacionales para el Proceso 30:
 - Mag. Vilma Cristina Viatela Olaya de Colombia.
 - Dra. Josefa García Mestanza de España.
 - Dr. Alexander Oliver Scherer Leibold de México.
 - Dra. Luz Clara Gonzaga Vallejo de Ecuador.
 - Mag. Lia Teresa García Santos de Argentina.
 - Mag. Beatriz Ramírez Bossa de Colombia.
 5. Se designa la siguiente suplente por orden de preminencia de los pares evaluadores nacionales:
 - Mag. Johnnatan Astúa González de Costa Rica.
 - Mag. Francisco Céspedes Obando de Costa Rica.
 6. Este acuerdo se ejecutará en el segundo semestre del año 2025.
 7. Acuerdo firme.
- Votación unánime.

Se realiza un receso de 10:26 a.m. a 10:36 a.m.

Artículo 9. Análisis y Decisión de Acreditación sobre el Proceso 03.

Con base en el análisis del Informe de Autoevaluación, el Compromiso de Mejoramiento Preliminar, el Informe de la Evaluación Externa, el Informe de Logros del Proyecto Especial de Mejoras (ILPEM), el Informe de Evaluación del ILPEM (E-ILPEM) y el recurso de revisión del acuerdo del Proceso 03.

CONSIDERANDO QUE:

1. La misión del SINAES es acreditar con carácter oficial las instituciones, carreras y programas de educación superior, con el fin de garantizar su calidad a la sociedad costarricense.
2. Según el procedimiento establecido por el SINAES para la decisión de acreditación, la carrera satisface los requerimientos de calidad del Manual de Acreditación del SINAES.

SE ACUERDA:

1. Acreditar las carreras de Bachillerato en Administración de Negocios, Licenciatura en Administración de Negocios, Licenciatura en Administración de Negocios con énfasis en Mercadeo, Licenciatura en Administración de Negocios con énfasis en Finanzas, Licenciatura en Administración de Negocios con énfasis en Recursos Humanos, Licenciatura en Administración de Negocios con énfasis en Comercio Internacional, de la Universidad Latina de Costa Rica, Sede Heredia, por un período de 4 años a partir de la fecha en que se toma este acuerdo. El período de acreditación vence el 10 de junio de 2029.
2. Manifestar a la universidad la complacencia por este resultado, fruto de su compromiso con la calidad y del esfuerzo por mejorarla. El SINAES considera importante para la formación de profesionales en Administración de Negocios contar con instituciones de enseñanza que muestren capacidad para el mejoramiento continuo.
3. Felicitar a las carreras por los logros alcanzados e instarlas a mantener e incrementar el trabajo que tan positivamente ha venido realizando en procura de mejoras significativas de su calidad; además de atender algunos de los aspectos pendientes de las recomendaciones dadas por los pares externos, particularmente:
 - Establecer en los contratos de trabajo la asignación de tiempos segregando las labores propias de la academia
 - Establecer mecanismos para retener a los mejores académicos y contar con planes de sustitución y/o reemplazo en el mediano y largo plazo
 - Divulgar el manual de seguridad, higiene y salud ocupacional en los diferentes ámbitos de desarrollo de la actividad académica y mejorar dichas condiciones en todos los tipos de planta física que utiliza la carrera
 - Asegurar el acceso pleno de los estudiantes al laboratorio de informática
 - Velar porque los laboratorios y talleres con equipos especializados que sean requeridos cuenten con buenas condiciones y en cantidad suficiente para la labor docente y de investigación de acuerdo con la naturaleza de la carrera
 - Diseñar un plan de actualización y de estudio sobre tecnologías de punta aplicada a los negocios
 - Asegurar el involucramiento del personal académico conjuntamente con la dirección, en las diferentes actividades de coordinación, gestión y desarrollo de la carrera, así como en la definición de las modificaciones del plan de estudios
 - Impulsar proyectos de investigación y extensión que fomenten la innovación que impacten y proyecten la carrera en el entorno mediante alianzas estratégicas internas y externas

- Revisar los incentivos otorgados al personal académico para desarrollar actividades de pensamiento científico riguroso
 - Registrar datos de las acciones de extensión, así como su divulgación de manera que se logre la apropiación de conocimiento, así como la evaluación de resultados
 - Mejorar las condiciones que garanticen el acceso a estudiantes con alguna discapacidad
 - Fortalecer la asesoría académica curricular al estudiantado
 - Establecer un plan de difusión de los servicios estudiantiles
 - Incluir la opinión de los graduados en las actualizaciones del plan de estudio de la carrera
 - Incrementar la producción académica indexada proveniente de la investigación y extensión.
4. Motivar a las carreras para que a lo largo del período de acreditación procuren un proceso de mejora continua y den seguimiento a las acciones de mejora planteadas, en el Compromiso de Mejoramiento para garantizar su logro en el plazo previsto. El cumplimiento ha de ser el resultado del trabajo de equipo y de ejercicios de rendición de cuentas, involucrando las autoridades superiores.
 5. Comunicar a las carreras que:
 - Deberán presentar un Informe, según cronograma acordado, de Avance de Cumplimiento del Compromiso de Mejoramiento (ACCM) el 10 de junio de 2027. Los resultados de la evaluación de este informe se valorarán atendiendo el Capítulo II, punto 2.5.2 del Manual de Acreditación que se transcribe más adelante. El informe final del cumplimiento del Compromiso de Mejoramiento se presenta con el Informe de Autoevaluación con miras a reacreditación.
 - Para efectos de reacreditación los evaluadores externos verificarán el cumplimiento del Compromiso de Mejoramiento el cual constituirá un insumo importante para la evaluación de la carrera.
 - Para efectos de una nueva acreditación las carreras podrán presentar el informe de autoevaluación, junto con una valoración integral del cumplimiento del Compromiso de Mejoramiento (ACCM) el 10 de junio de 2029.
 - La condición de acreditación otorgada se rige por las normas y procedimientos del SINAES, conforme al Manual de Acreditación vigente.
 6. Transcribir a la universidad los Artículos del Manual de Acreditación que la afectan durante la vigencia de la acreditación:

Capítulo II, punto 2.5.2: “Durante la vigencia de una acreditación oficial otorgada el Consejo Nacional de Acreditación se reserva el derecho de advertir, a la carrera o programa, sobre el riesgo de no reacreditarse por incumplimiento de las responsabilidades adquiridas en el Compromiso de Mejoramiento”.
 7. Invitar a las autoridades universitarias a compartir con la comunidad nacional la información sobre el carácter de carrera oficialmente acreditada que le ha sido conferida. Toda comunicación que haga referencia a la acreditación de esta carrera debe cumplir con el Reglamento para el uso de sellos, emblemas y denominación del SINAES.
 8. En caso de que se requiera alguna ampliación o se desee formular alguna observación o reconsideración al contenido del presente acuerdo, la misma podrá solicitarse dentro de los quince días naturales siguientes a su comunicado, de conformidad con lo que establece el artículo 4º del Reglamento de Reconsideración de los Acuerdos del Consejo Nacional de Acreditación.

9. Proponer que la actividad para la entrega de certificado de acreditación se realice en la Universidad en las fechas que se establezcan de común acuerdo entre el SINAES y la carrera.
10. Solicitar a las carreras presentar, a más tardar en un mes calendario a partir de la comunicación de este acuerdo, el Compromiso de Mejoramiento Final elaborado según lo establece la guía correspondiente con el objetivo de incorporarlo al expediente de la carrera para el seguimiento de medio período.
11. Agréguese los documentos vistos en esta sesión en el expediente correspondiente a este proceso de acreditación.

Votación unánime.

Artículo 10. Modificación del Plan Anual Operativo 2025.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

El siguiente punto, sería la una modificación que se propone para el Plan Anual Operativo es un punto solicitado por la Dirección Ejecutiva, lo dejamos en manos de doña Yorleny, que sería la persona encargada de exponer tema.

Dra. Yorleny Porras Calvo:

Buenos días, ya los había saludado. Con respecto a lo que es la modificación del Plan Operativo Anual, se les presentarán en dos partes.

Una es propiamente de la DSAG, Servicios de Apoyo a la Gestión y la otra es sobre la DEA, División de Evaluación y Acreditación.

En cuanto de la DSAG, los documentos los tienen ustedes en el expediente, en la propuesta que se hace para la de DSAG. Básicamente, son tres solicitudes de cambio que son llevados a razón de las acciones que se han estado realizando en el tiempo y que evidentemente se proyectan para un trimestre, pero por alguna situación no alcanza el tiempo y se tienen que correr.

La primera, que se propone es con respecto a lo que fue actualización de la página web. Aquí lo que se les solicita es que ustedes autoricen el cambio en las fechas de trabajo, porque en estos momentos ya tenemos la licitación de SICOP y estamos esperando para dar el finiquito de quién es el adjudicado y demás. Sin embargo, por la fecha y el momento en el que estamos y el trabajo que esto conlleva, que al inicio del año se hubo que determinar buscar la información también no sólo de un de una División, sino de todas las Divisiones en general, vamos a tener que hacer un movimiento de fechas. Entonces, en el documento que la compañera doña Andrea, que es la que envía los instrumentos está en las fechas de inicio, empezando a partir de marzo, que es cuando se dieron las acciones realmente.

Hemos, tenido marzo abril y luego hemos pasado de abril a mayo lo que es el desarrollo de estudios técnicos que estamos en momento, que es en el proceso de adjudicación. Por eso, es que les estamos pidiendo la modificación a estas fechas. Posterior, a eso hay otra modificación que se está planteando y es la Automatización de la Gestión Tecnológica, está relacionado con el estudio que hizo Auditoría en cuanto a lo que fue al Gestor Documental, también tenemos que hacer un movimiento de fechas porque tenemos que eliminar el tercer trimestre y dejarlo únicamente en el cuarto trimestre, que es donde van a estar enfocados todas las acciones.

Además de esto, se elimina también, dentro del PAO original que se presenta en la DSAG, se había contemplado a la División de Evaluación de Acreditación. Sin embargo, debido a que está el modelo aún sin implementar y estamos más bien esperando las guías, pues no se va a poder realizar los flujos de sistema que se tenían contemplados para ese momento. Por lo tanto, se elimina la acción del tercer trimestre y se unifican todos los esfuerzos en el último trimestre, que serían únicamente proyectando flujos del sistema para INDEIN, que es a dónde estarían llevándose.

Y en el último elemento, que se cambia en el PAO de la DSAG, es contemplando el Plan de Clima Organizacional. Este Plan de Clima, contemplaba acciones en el primer trimestre y en el segundo trimestre. Sin embargo, no se hizo acciones propiamente llevándolos al personal, sino que se trabajó desde las reuniones con las Directoras a lo interno. En este caso, tenemos que correr las acciones que van orientadas al personal para el tercer trimestre y el cuarto trimestre. En algún momento les comenté a ustedes, que están relacionadas con las charlas que hemos retomado para el personal y algunas otras acciones que están intrínsecas.

Entonces, en este caso también, es un movimiento de fechas de pasar del primer trimestre y segundo trimestre al tercer trimestre y cuarto trimestre.

En el caso de la de DSAG, no se están moviendo metas, no se están quitando objetivos, únicamente es un tema estratégico de movimiento de fechas para poder cumplir con la proyección del Plan Operativo Anual. También, ese instrumento lo tienen ahí, es un instrumento explicativo que adjuntó la compañera Andrea y un excel que está marcado también en amarillo y son los elementos que se están cambiando.

En el caso del Plan Operativo Anual de la División de Evaluación y Acreditación, se contemplan algunas acciones un poco más amplias en cuanto a movimientos e incluso se solicitan cambios en algunas metas. Sí gustan, lo explico y si quedase alguna duda con respecto al Plan Operativo de la DEA sobre la modificación, podemos llamar a doña Angélica, ella está al tanto también.

Voy a compartir pantalla para que ustedes puedan ver las modificaciones de una manera más amplia y quedan más explicativas.

Este es el Excel, que se estaba trabajando y estas son las modificaciones en dónde se pretenden realizar. En las metas, con respecto a las 20 carreras parauniversitarias que se estaban esperando. De lo que se solicita de cambio está enfocado en los valores de indicadores de los trimestres y es hacer los movimientos de trimestres.

Este es el documento original y el documento nos está presentando la DEA es este otro. Acá están los valores que estaríamos modificando. Entonces, no se cambian los valores totales de las metas es únicamente un ajuste debido a los tiempos de calendario, a los tiempos que las universidades han estado enviando la documentación y lo que son los informes de autoevaluación y demás. Entonces, es un movimiento de fechas que igualmente son 46 carreras.

También, lo que estamos pidiendo es un ajuste a los trimestres de las metas de indicadores. Acá sí se están contemplando ocho carreras, inicialmente eran 14. Se está cambiando la meta del PAO a ocho. En el documento explicativo que incluye la directora de la DEA, se nos indica que es que algunas carreras han entregado con anterioridad los documentos y en algunas al dárselos decisiones diferidas, cambiaron las proyecciones que se tenían. Entonces, aquí sí se está bajando de 14 a 8 carreras. Se están modificando los valores de meta del indicador.

En el caso de las 39 carreras Parauniversitarias, acá permanecen igual, únicamente es cambiar los valores debido a las proyecciones que ya ha este momento se han dado cuenta a lo que realmente enviarán las universidades.

Hay un tema, que no podemos manejar y es que la universidad nos entrega la documentación y nosotros hacemos consultas y demás. Sin embargo, en su momento muchas veces no coinciden en el tiempo y esas proyecciones se tuvieron que ajustar.

Igual, acá las ocho solicitudes de reconsideración que también se están solicitando hacer el ajuste para el tercer y el cuarto trimestre, igual permanecen los valores únicamente son ajustes.

En cuanto, a lo que son las 20 carreras, se les está solicitando hacer un ajuste, este es con las PCPE, es el tema de los gestores curriculares.

Inicialmente, la tarea que teníamos desde las PCPE, era enviarlo al Consejo para aprobación y así se estipuló el PAO, pero con el cambio de la guía del año pasado y las nuevas gestiones que se hacen ya no vienen al Consejo, sino que pasan directo a la Dirección Ejecutiva. Esta tarea tenemos que ajustarla porque en el PAO original mencionaba que se mandaba al Consejo. Entonces, acá también tenemos que ajustarlo que es a la Dirección Ejecutiva.

Luego, tenemos la capacitación que se estaba planteando a las unidades de calidad, tomando en cuenta el modelo de grado. Se está moviendo también se les está pidiendo cambio en las fechas, que sería en las fechas de inicio y fin de las tareas. De toda esta meta, debido a que las guías están para entregarse al 30 de junio por parte de la División de Evaluación y por consiguiente el modelo como tal y las capacitaciones tendrían que empezar entre el tercer y cuarto trimestre. Entonces, tomando previsiones y proyecciones, estarían para implementarse en el cuarto trimestre.

Luego, los elementos que están en gris, la directora de la División de Evaluación y Acreditación está considerando la solicitud de eliminarlos, en la guía referente conceptual lo que se atañe es el hecho de que yo estuve fuera como parte de la gestora de procesos, que soy la que tiene el puesto a cargo. Estuve fuera durante algún tiempo por la incapacidad y al incorporarme de nuevo al SINAES no regreso al puesto y quien está funcionando en puesto está por servicios especiales. Por lo tanto, esta persona no puede hacerse cargo de los planes de trabajo o de las tareas individuales que se hayan establecido para la gestora. Entonces, no se considera que se vaya a poder cumplir con la meta de hacer la guía de referentes conceptuales.

Voy, a brincar al otro que también se está solicitando eliminar. Igualmente, había una propuesta de política curricular y tampoco va a ser posible debido a las mismas circunstancias de que yo estaba fuera y que reincorporo ahora en otro puesto. También se está solicitando eliminar para poder cumplir con las metas establecidas.

Este otro que está en color amarillo, lo que se les está solicitando es un ajuste en cuanto a tiempos, debido a que se está pidiendo enfocar todos los esfuerzos en el último trimestre. El ajuste iría en las fechas también, en lo que son las fechas del Plan Operativo Anual impuesto inicialmente.

Básicamente, son las modificaciones que desde la DEA se están solicitando y que desde la Dirección Ejecutiva, en el caso de la DEA se analizaron con la anterior Dirección Ejecutiva, yo las estuve revisando.

En el caso, de la DSAG sí se estuvieron planteando junto conmigo para traerlo acá al Consejo y poder cumplir con éxito esas metas establecidas.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Doña Yorleny ¿Ya terminaste?

Licda. Kattia Mora Cordero:

Sí, señora.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Adelante, don Ronald.

Dr. Ronald Álvarez González:

Gracias. Será que yo no entiendo bien, ¿Sobre en qué consiste este tema del PAO y del PEI? ¿Por qué nosotros tenemos que aprobar esos cambios? Desde mi punto de vista, cuando se ponen estas metas, si las metas no se cumplen, se registra que no se cumplieron. Yo no sé qué implica que nosotros aprobemos estas propuestas.

Esa última afirmación de doña Yorleny es la que me extraña más porque ella dice: "Para que podamos cumplir con estas metas". Si no se cumplieron las metas se tiene que registrar que no se cumplieron y las razones por las que no se cumplieron. Ese es el insumo fundamental que vamos a tener para la nueva planificación, porque como que vamos ajustando las metas y eso me suena como que no es realista.

Tal vez, es que yo no lo estoy entendiendo. Creo que el hecho de que algo no se cumpla no es un problema, la planificación nunca es exacta al logro, siempre hay diferencias y esas diferencias se tienen que registrar y es fundamentalmente el insumo que nos sirve para mejorar en el proceso de planificación futuros.

El proceso de planificación es un tema constante, me parece extraño, pero tal vez es porque ignoro el cómo es que se hace esto. No sé, en la Administración Pública o en el SINAES, pero la planificación que se hizo no se cambia, si no se cumplió se registra que no se cumplió.

Hay que ver, qué fue lo que pasó para asumir acciones correctivas. Pero si vamos acomodando las cosas como para que se cumpla, suena un poco extraño. Repito, tal vez es que no lo estoy entendiendo y me parece que en nuestra realidad es un poco distinto a como yo lo entendí cuando lo aprendí. Pero disculpen mi ignorancia y me explican bien, cómo es que funciona. Muchas gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias, don Ronald. Adelante, don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Muchas gracias. Don Ronald se me adelantó. Yo iba hacer un comentario casi que idéntico a lo que está planteando. Me parece que esta es una revisión para cumplir las metas con las modificaciones, está justificado. Pero si nosotros hacemos eso, vamos a llegar al fin de año, vamos a decir cumplimos todas las metas y todo el aprendizaje de lo que no hicimos, y por qué no lo hicimos se perdió. Porque lo borramos y ahí quedó.

Yo creo que, en estos procesos, aunque tengamos temor de que el auditor nos haga una revisión, ese el tipo de ajustes planteado así es muy peligroso porque tal y como lo dijo don Ronald, parece que nos estamos acomodando para cumplir todo al final de año y no se trata de eso. Es lo ideal, pero ya sabemos que no siempre se cumple. Y si nosotros al final de año podemos justificar por qué no se cumplió un objetivo, a mí me parece que eso es más valioso para nosotros y ya lo dijo don Ronald, no lo quiero repetir, para el proceso de planificación del año entrante. A mí me preocupa, hay algunas de estas metas que me parece que son difíciles de cuantificar, otras debieran ser más fáciles de cuantificar para no cometer errores y poderlas cumplir.

Las que digo que son difíciles de cuantificar, son las que tienen que ver con las universidades y ya lo conversamos cuando doña Yorleny nos hizo la presentación de su análisis. Es muy difícil saber lo que en una carrera nos dice que nos va a presentar. Con base en eso hacemos una planificación y después la carrera no nos lo presenta o nos cambia. Bueno, si eso fue así, nosotros lo que tenemos que decir al final de año, es que nosotros teníamos planificadas esta cantidad de carreras, pero pensando en lo que la universidad nos había dicho. Pero resulta que esto se dio así y se explica las razones y por eso cumplimos el 60% o el 70% o el 80%. Pero tengo que decirlo como lo siento, no me gusta que nosotros hagamos esas modificaciones de metas que pareciera que lo que buscan es que al final del año las cumplimos todas en un 100% y dejamos perdido todo ese mismo aprendizaje que está en todos estos documentos de por qué no se hizo así.

Yo quisiera, plantear mi pensamiento, que va muy de la mano de lo que planteó don Ronald. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias, don Gerardo. Adelante, doña María Eugenia.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

Totalmente de acuerdo con lo que han expresado los compañeros. Yo creo que la planificación es una aspiración y se hace lo más apegada los recursos y a las intenciones que se tienen y a una previsión de tiempos, pero no es un reflejo exacto de la realidad.

La realidad nos tiene que dar cuenta de su movimiento, de los asuntos que se atraviesan, de los obstáculos porque eso es parte del crecimiento justamente que tiene cualquier grupo

humano. Entonces, no sé si esto es parte de la cultura que el SINAES tiene de un cumplimiento muy específico, decir el 80%, el 20%, el 30%, cuando en realidad hay acciones que no son necesariamente cuantificables de esa manera.

Si en estos momentos apareciera otra pandemia, la planificación se cae y hay que hacer cambios porque es inevitable que la realidad nos demande cambios. Entonces, si lo que se está diciendo en la mayoría de las propuestas que se están sometiendo a revisión es que no se altera la meta final, no tiene sentido tener nosotros que estar justificando si se pasó del tercer mes, al cuarto mes o al quinto mes, eso no es lo relevante.

La ejecución, para poder ser evaluada tiene que dar cuenta de la dinámica interna para poder retroalimentar a la planificación. Si no, serían procesos demasiado industrializados y no se trata de eso. Así es que yo comparto la observación que han hecho mis dos compañeros. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Adelante, doña Susan.

Dra. Susan Francis Salazar:

Gracias. Bueno, para no reiterar lo que ya plantearon y yo estoy de acuerdo. Pero, sí me llamó poderosamente la atención la planificación con elementos que no son de control del SINAES, por ejemplo, los que ya citó don Gerardo, que son decisiones de la Universidad y que yo creo que habría que revisar qué es lo que planificamos como SINAES, cuáles son los elementos que sí podemos planificar y cuáles son las relaciones que tienen con el contexto, en caso con las con las universidades.

A mí me parece que básicamente no hay cambios en las metas, sino son cambios en la en qué momento se esperan cumplir y por lo tanto entonces no veo cuáles cambios hay que aprobar por parte del Consejo, entendiendo que yo estoy de acuerdo con lo que ya se planteó.

Sin embargo, sí hay un tema que sí me preocupó y es la meta G en el documento que yo leí, creo que indicada que era la G y tiene que ver con la entrega de guías e instrumentos con el nuevo modelo y que lo lanzan hasta diciembre. En ese punto, si creo que hay que prestarle atención, porque eso sí es un tema estratégico que estamos pensando sobre el lanzamiento del modelo y sí habría que revisar con lente, porque hasta diciembre se va a proponer la finalización de eso, entendiendo que se está esperando que este año realmente el cambio de modelo se dé.

Entonces, sería el único punto que yo sí creo que sería conveniente, aún con lo que ya se planteó que podamos analizar porque yo sí creo que sí sería muy inconveniente tirar la pelota otra vez a diciembre y que luego en diciembre estamos tirando la pelota para el otro año y otra vez. Entonces, el famoso lanzamiento de modelo se vuelve atrasar. Nada más quería compartir ese detalle.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Adelante, doña Sonia.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Prácticamente, se mencionó mucho de lo que yo pensaba mencionar. Yo lo que me pongo a pensar es que el SINAES, le ha costado mucho toda esta parte de la planificación, seguimos en un proceso de aprendizaje y precisamente este tipo de cosas que suceden es parte del aprendizaje. Para otro proceso de planificación tomaremos en cuenta este tipo de situaciones que se dieron.

Por otro lado, tengo entendido, no sé si leí mal ¿Lo que se está cambiando es la capacitación del modelo y no la entrega de las guías? No sé, si soy yo la que estoy leyendo mal, porque las guías se entregan al 30 de junio y ellos lo que sí están cambiando es la meta G de capacitación a las unidades de calidad de las universidades afiliadas, que yo creo que eso sí es algo real y tangible y hay que cambiar la fecha de capacitación. Lo que me llama la atención es que dice que en el cuarto trimestre “una”, no entiendo si es una

capacitación, no me quedó muy claro ¿Es una única capacitación a las unidades de calidad? Pero en realidad, sí lo veo, igual todo lo demás que no cambie. Incluso, si se cambian finalmente es parte de ese aprendizaje aquí no cambian, pero aunque cambiaran es parte de ese proceso de planificación. Del cual, como les digo seguimos aprendiendo. Creo que no aplica, salvo en esta parte de la capacitación, que yo creo que eso sí es algo que tiene que cambiar debido a que hay una fecha nueva de capacitación de las unidades de calidad. Esa era mi intervención doña Lady.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Adelante, don Ronald.

Dr. Ronald Álvarez González:

Creo que lo que menciona doña Susan, sobre las actividades que están pendientes del nuevo modelo es un tema que para mí sigue teniendo un gran signo de pregunta, porque no es sólo esa, sino desde el principio nos han estado saliendo conejos debajo del sombrero que no sabíamos que existían. ¿Yo quisiera saber cuántos más de esos conejos todavía están por ahí escondidos? Porque esto nunca termina de definirse y no estoy pensando en culpas de nadie. Y si tenemos que pensar en culpas, nos tenemos que meter nosotros como parte de eso. Pero, si tuviéramos un proyecto para pensar que sea nuestro plan piloto de administración por proyectos, yo tomaría este sin importar que no se inició como un proyecto. Yo tomaría todo lo que falta para que finalmente veamos la luz con respecto a esto y lo metería en esa metodología. Yo lo trataría de armar, y lo digo en sentido figurado. No es que yo lo quiera hacer, sino que ya pensemos en una forma y en alguien que nos pueda ayudar en esto para que tome todo lo que falta. Porque cuando yo me pongo a pensar en lo que falta, no son sólo las guías, falta la capacitación de las unidades de calidad, falta un plan piloto, me imagino, falta cómo vamos a convivir con los dos modelos, faltan muchas cosas. Hasta que ya veamos el nuevo modelo implementándose. Entonces, mientras no cojamos todo lo que falta y lo metamos en un mapa de proyecto a partir de lo que tenemos y hasta dónde tenemos que llegar con eso. Yo creo que nos van a seguir saliendo conejos debajo del sombrero, porque creo que ni nosotros mismos estamos ciertos de lo que nos falta. Es un tema sensible para nosotros y es un tema sensible para la Organización.

A mí, no me interesa saber ¿Quién no cumplió? ¿Quién va a cumplir con esas metas? o en esas cosas que llamamos PAO. A mí lo que me interesa es el resultado final y es el nuevo modelo bajo una definición de cómo lo vamos a entender como proyecto finalmente implementado. Y yo creo que es el mejor plan piloto.

Se acuerda, doña María Eugenia que usted proponía qué nos buscáramos un plan piloto para armar un proyecto y ahí lo tenemos y creo es urgente que lo hagamos.

Porque doña Susan plantea lo que sale a la luz del PAO, pero yo creo que hay muchas más cosas que están pendientes. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias, don Ronald. Aquí hay algo importante y es ¿Qué es lo que se establece legalmente? ¿Qué es lo que se establece en reglamentos? En tanto competencias del Consejo que dice que nos corresponde aprobar planes y demás detalles de ese tema de planificación.

Entonces, la interpretación interna en cuanto a la aprobación de planes pareciera estar también relacionado con este tipo de modificación. Podríamos pensar en si nos corresponde aprobar una planificación en su totalidad y pensar que las planificaciones internas de ese plan, en tanto no alteran el cumplimiento final, se las dejamos en responsabilidad de las jefaturas inmediatas y de la Dirección Ejecutiva. Esas planificaciones más inmediatas no son propias del Consejo, que es algo que yo siento que la Ley no lo indica tan específicamente y me parece que sería lo más lógico en términos de planificación

y de gestión. Me parece que estas minucias no deberían venir sinceramente al Consejo. Ahorita doña Kattia nos cuenta, pero me parece que por ahí anda un poco la cosa.

Por otro lado, aquí hay algo que se atraviesa y es un poquito la paranoia con el Delphos, que es como todo está establecido y las metas están planteadas por el cumplimiento del Delphos, que es por el que se mide la evaluación del desempeño. Entonces, como no viene en el Delphos no cumpla el desempeño, no me aparece el porcentaje de cumplimiento y eso me va a bajar la calificación. Entonces, la gente necesita que se le corra la meta para el otro lado para que no se le baje la calificación y ahí un poco la paranoia.

Yo creo, que empezando por el famoso Delphos, yo no sé cómo nos lo podemos quitar de encima y hacer algo más digno y claro de lo que realmente se está haciendo. Hay que ver cómo hacemos, porque en términos de planificación, definitivamente el Delphos no nos está ayudando mucho. Adelante, doña Sonia.

Dra. Susan Francis Salazar:

Que pena. Yo voy a volver al asunto del modelo, son meta G y H. Doña Sonia, usted tiene razón cuando señala la capacitación evidentemente, pero el asunto es que lo lanzan hasta diciembre. Entonces, ambas metas a mí me parece que colocan otra vez la idea de que vamos a ir como lanzando la pelota hacia delante y ya don Ronald lo explicó bastante bien términos de lo que eso puede implicar, si esta vez nuevamente el modelo no sale.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

Es para agotar el presupuesto que se deja toda la actualización al final.

Dra. Susan Francis Salazar:

Bueno, ese es otro detalle.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Adelante, doña Kattia.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Gracias. Buenos días, doña Lady y señores. Este tema ha sido de mucha discusión a lo interno del SINAES, se le ha hecho consultas tanto a la asesoría legal como a la auditoría interna. Yo me reuní, con la Auditoría Interna para clarificar y reordenar en estos temas algunas recomendaciones que se le pueden hacer a la Administración. Efectivamente, la base principal de la situación que se presenta es con el Delphos, porque los planes individuales de trabajo que se incorporan en el Delphos devienen del PAO. Y el Plan Anual Operativo es aprobado por el Consejo cuando se aprueba el presupuesto. Esos son instrumentos que se presentan a la Contraloría General de la República, de acuerdo con la investigación que se ha hecho y lo que hemos conversado con el auditor.

Si hay una modificación al documento original que se presentó a la Contraloría, este tiene que irse aprobando estas modificaciones e ir subiéndose, porque este PAO además de que se presenta la Contraloría, se tiene que publicitar en nuestra página web en la parte transparencia. Entonces, cada una de las modificaciones que alteren el PAO y que al final no vaya a coincidir específicamente con lo que se aprobó y se presentó a la Contraloría, es lo que se tiene que modificar.

Yo les he explicado, en varios criterios a los compañeros la necesidad o el interés de que el PAO sea una herramienta de guía, un mapa de ruta que permite clarificar prioridades, asignar recursos, establecer plazos y todo lo que es gestión administrativa.

El tema, es que además impacta el Delphos propiamente, y en ese sentido en la parte de Recursos Humanos y la Ley Marco de Empleo Público se han establecido ya con mucha rigurosidad en eso. Entonces, sí hay una gran responsabilidad de las jefaturas directas, en el que una división o un área o un funcionario tenía que hacer algo en un plazo, el ¿Por qué no lo hizo? Pareciera, entre comillas, sin que esto se malinterprete, "No hizo su trabajo" y eso impacta en el desempeño propiamente.

¿Qué fue lo que se les recomendó finalmente a las Directoras y a la Dirección Ejecutiva? Bueno, por supuesto que el criterio que se les da y las recomendaciones que se da desde

el área legal y desde el área de auditoría, tiene que ver con la aplicación de las normas y lineamientos que obligan al Jerarca a elaborar y aprobar el Plan Estratégico, el PAO y todos los documentos que han presentado la Contraloría. Se les dijo que cada modificación que realicen de estos documentos, el documento oficial remitido a la Contraloría y que fue publicitado o publicado, debe ser aprobado por el Jerarca, por eso tendría que venir por ustedes. Pero el PAO, como una herramienta que sirve como un mapa de ruta, cada Dirección es la responsable de su cumplimiento en la forma y plazo que se establece y ellos deben indicar ¿Por qué no se cumple? ¿Por qué si se cumple? ¿Y cuál es la gestión que deben hacer?

Además, también se les recomendó que como responsabilidad de cada una de las jefaturas inmediatas deben determinar a partir de su responsabilidad y buena gestión, las razones por las que debe realizar la modificación y verificar si ese cambio modifica en forma y fondo el documento original. Para que lo trasladen al Jerarca.

Posiblemente, doña Lady y señores, la dificultad de definir esos cambios si tiene que ver estrictamente con el Delphos, con esa necesidad de que a la hora que trasladan fechas, pues también justifican el que hacer o no del plan individual de trabajo de cada uno de los responsables. Y es por eso, que va en cadena y pareciera que de acuerdo con lo que les entendí viene desde el PAO. Eso es lo que ha pasado.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias, doña Kattia. Adelante, doña Yorleny.

Dra. Yorleny Porras Calvo:

Tomando en cuenta lo que doña Kattia acaba de mencionar, efectivamente, yo les iba comentar lo mismo. Cualquier modificación que se haga dentro del PAO original tiene que traerse también ante ustedes para que haga la aprobación.

Efectivamente, doña Lady tiene razón. Mucho de esto es la paranoia del Delphos y una de las sugerencias que estoy haciendo es que para la próxima planificación que se está para traer los lineamientos y demás, es que pasemos de un Delphos trimestral a un Delphos semestral. Esto vendría tal vez quitar un poco el peso de que cuando una meta está en el trimestre uno, pero no me alcanzó el uno y la tengo que hacer en el dos. Yo tengo que pensar en una modificación, pero si está en el mismo semestre, los dos trimestres me van a permitir ese rango de ampliación. Siempre y cuando no se quite de lado el control que podamos llevar mediante reuniones y verificaciones, cada corte de trimestre para ver que se va llevando adecuadamente las metas establecidas. Tengo una percepción personal, que mucho de la planificación o de estos procesos de tener que ajustar las planificaciones es porque desde la planificación inicial no se hicieron contemplando lo que debe ir en un objetivo SMART, que es tomando en cuenta lo que va desde que sea alcanzable, específico, medible, relevante, que se tenga en un plazo definido y muchas veces podría traer como consecuencia estos pequeños cambios que tenemos que hacer en los ajustes del PAO.

Sin embargo, es un tema de tener que traerlo precisamente para que ustedes lo aprueben y los compañeros puedan implementar esos cambios. Algunos por distintas situaciones son justificables dentro de nosotros mismos como institución, otros, pues son a razón de las situaciones, como por ejemplo con el modelo que hemos tenido que correr un poquito los plazos de fechas.

Con respecto, a la meta de la DEA, de la capacitación que la DEA tiene establecida, el PAO original habla de ejecutar una capacitación. Entonces acá la meta como tal no se está cambiando. Originalmente se aprobó una capacitación así, se dejó. Lo único que se les está solicitando es que en la ejecución de la capacitación originalmente decía que se iba empezar el 01 de julio al 31 de diciembre, bueno, al último mes del del año.

Sin embargo, para poder ajustarlo a la realidad que tenemos, está solicitando la Directora de la DEA que se haga el ajuste a octubre. Del 01 de octubre al 12 de diciembre, que ese

es el plazo de ejecución de la capacitación. ¿Por qué? Porque si las guías las vamos a entregar en junio contemplando el tema de aprobación, de logística, de convocatoria y demás que tenemos que hacer para la capacitación, pues va a ser bastante difícil que lo podamos hacer a partir de julio. Entonces corremos el plazo hasta octubre para poder tener el tiempo correcto de poder hacerlo tranquilamente y llevarlo más adecuado a las universidades, en cuanto a este proceso de información del nuevo modelo. Básicamente, lo que están solicitando es cambiar del 01 de julio y pasar la ejecución al 01 de octubre. Pero, en sí, el ajuste que se está haciendo es igual ejecutar una capacitación.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Yo quería referirme a lo siguiente, doña Yorlenny, es que yo más bien de la participación de doña Kattia leí lo contrario. Y es que no necesariamente tienen que venir al Consejo esas modificaciones internas que no cambian el resultado del plan anual y más bien esto que nada más pasa de un mes a otro o algo así no necesariamente tendrían que venir porque no cambia el plan anual, que fue lo que nosotros aprobamos como Consejo, para que lo analicen entre ustedes.

Otra cosa, es que no cambia presupuestos al no cambiar presupuestos, tampoco está cambiando lo que nosotros aprobamos, que fue el presupuesto. Entonces, para que lo analicen entre ustedes, porque me parece que ahí no sería necesario que eso venga al Consejo.

Ahora, hay dos cosas que sí me preocupan. El primero, es que esas justificaciones tienen que venir en alguna parte. Me parece, una columna adicional que justifique los cambios, si debe venir, siendo parte de lo mismo. Pero ya eso es una cuestión suya, porque usted es la jefe, usted es la que decide a donde le a dónde le justifican las modificaciones.

Otra cosa, cuando yo veo que dice ahí que había que definir una política curricular. Yo me pregunto ¿Dónde dice cuáles son las políticas que tiene que definir la institución? Porque a nosotros nos habían dicho en algún momento, que las políticas de la institución eran de la Internacionalización, Calidad y la de Comunicación. Pero no sé, si también está haciendo falta una política financiera, una política legal, una política, entre otras. ¿Cuáles son las políticas que hay que definir en una institución como esta? ¿Por qué no una política de evaluación? No lo sé. Entonces ¿Cuáles son? ¿Y cuáles estaría haciendo falta determinar? Y también, por ejemplo, me parece a mí, que si yo contrato a una persona que sustituya otra, en el caso de la persona que sustituya a doña Yorlenny, yo no la puedo contratar para que la sustituya parcialmente, o sea para que sólo haga una de las funciones que doña Yorlenny hacía, pero no todas. De tal manera, que ahora me vea obligada eliminar una de las metas que doña Yorlenny tenía que cumplir, porque la persona que vino sólo puede hacer una parte de lo que ella tenía que hacer. Me parece, que si yo tenía que sustituir alguien, la sustituyo en todas las funciones que la persona tenía que cumplir. Entonces, ahí creo que en lo que se falló fue en no asignarle a esa persona que sustituía todas las funciones que la persona tenía que cumplir.

Ahora, en relación con el modelo, doña Yorlenny, yo quisiera que alguien que no fuera yo, porque me parece que estoy bastante perjudicada con esto. Tome la guía y me diga mí, si esa guía realmente merecía invertirle tres años. No ¿Verdad que no?

Entonces, yo no acepto que esa meta se pase.

Las capacitaciones empiezan el 01 de julio de este año. No sé cómo, pero la guía se entrega el 30 de junio y las capacitaciones empiezan el 01 de julio de este año. No sé cómo. Y si sólo empiezan con el modelo y después con la guía, está bien o no sé cómo. Pero no puede ser en diciembre y menos en el 2026.

Adelante, don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Muchas gracias doña Lady. Usted me da con ese último comentario, me da entrada un comentario que yo quiero hacer.

A mí, me preocupa que el fundamento de todo eso que se nos está presentando sea para que la evaluación final de los funcionarios salga bien, y que entonces puedan cumplir con el 100% de lo que está en su plan de trabajo y lo que está en el Delphos y eso a mí no me gusta.

Si nosotros, planificamos tenemos que asumir el riesgo de lo que nosotros planificamos, que planifiquemos mal, eso es otra cosa, que no tomemos en cuenta una serie de elementos. Pero lo hemos dicho un montón de veces, el tema de planificación en esta institución se da casi que “copy paste”, es casi que el Plan Anual del año anterior y se le hacen algunas modificaciones y se cambia. Y yo no veo que al final del año se haga un análisis; si en algún momento tenemos que parar, si este es el año. Por eso yo me opongo a modificar esas metas, aunque sea pasarlo de un trimestre para otro, porque si al final del año nosotros determinamos que una serie de funcionarios no cumplieron con lo que habían planificado, bueno, así será. Pero es que a mí esas evaluaciones que se dan mucho, perdón, no quiero meter al SINAES en el mismo saco, en el sector público que todo mundo saca 100. Vieran, que eso no me gusta para nada.

Yo creo que la Ley al establecer el Delphos, estableció un mecanismo para que nosotros seamos responsables de la manera de que nosotros planificamos. Y yo no quisiera que este Consejo Nacional de Acreditación, sea cómplice de alguna manera en decirle a los funcionarios “hoy hicimos esta modificación, se modificó el Delphos”. Claro, todo el mundo va a cumplir sus metas al final del año.

¿Hicimos algún análisis? ¿Hicimos alguna evaluación de por qué los tiempos no dieron o dieron? A mí, me parece que lo que se nos está planteando, por lo menos yo como Consejo, esperaríamos que no lo tuviéramos que aprobar, porque yo no estoy de acuerdo con esa aprobación, no estoy de acuerdo que se esté moviendo.

Y el otro elemento, doña Lady, que en algún momento lo planteamos y que tiene que ver con el Manual de Acreditación. Y lo dijo don Ronald. Yo, lo que quiero saber ¿Qué es lo que hace falta de aquí al día de que nosotros implementemos? Y quiero que alguien me presente un diagrama y que me diga: Vea, de aquí al 30 de junio se presentan las guías. Bueno, ¿En qué momento en el 2026, 2027 el nuevo modelo va a estar aplicándose? Y todo lo que mencionó don Ronald tiene que ver con eso.

Nosotros, no podemos aplicar un nuevo modelo de la noche a la mañana. En algún tiempo van a tener que trabajar en paralelo los dos modelos ¿Cuándo lo vamos a hacer? ¿Cómo lo vamos a hacer? Porque si no, van a seguir apareciendo esos pelitos en la sopa y nunca vamos a poderlo definir. Y ya es el momento de que alguien nos diga mire señores, para que el modelo llegue a su final esto es lo que hace falta, no solamente terminar la guía, estoy de acuerdo que se debió haber terminado hace un montón de meses, pero si ahora terminamos la guía y no sabemos, por lo menos yo como parte de Consejo, no sé qué es lo que hace falta. Nadie me lo ha presentado. Nunca, he visto un gráfico que me diga: Esto es lo que hace falta, estos son los tiempos, esto es lo que va a hacer.

Una, de las cosas básicas de la planificación de proyectos desde que yo era chiquillo, era la ruta crítica. Y la ruta crítica, establece cuáles son los elementos críticos para llegar alcanzar una meta y cómo los elementos que están dentro de la ruta crítica son fundamentales. Porque si se mueve uno de esos en el tiempo, modifica todos los demás. ¿Cuáles son los elementos que tenemos nosotros en esa ruta crítica? Y esa ruta crítica ¿Cuánto es? ¿Un año?

Ahora tenemos un montón de mecanismos. Cuando yo comencé con esto, empapelábamos las oficinas todas las cartas, los GANTS y todas las cosas. Ahora, eso se hace en una computadora fácilmente ¿Cuáles son los elementos de esa ruta crítica? Qué si nos falla, nos va a llevar entonces a otros dos años de no poder nosotros entregar el modelo. Y ahí, sí es responsabilidad nuestra del Consejo. Yo creo que nosotros tenemos que ponernos serios y pedir que se nos haga esa planificación, esa presentación.

Ahora puede resultar que lo saben dos personas de la DEA nada más, o que dos personas de la DEA lo están trabajando. ¿Y nosotros? ¿Y el resto de la gente? Yo ahí siento que nosotros tenemos que pensar seriamente y así en todos los otros proyectos. Nosotros necesitamos en cada uno de los proyectos seriedad, compromiso de lo que cada uno de nosotros se compromete a hacer. Cada una de las personas se comprometen a hacer.

Si a mí me califican menos bien de lo que yo esperarí, para el año entrante voy a poner más atención a lo que yo planifico, es la única manera de que aprendamos, porque si no vamos a seguir con esto en esta forma.

Pero, si me preocupa que esa paranoia, nos esté llevando a tener que tomar un acuerdo de modificación para que todo mundo salga bien de una evaluación que se haga el final del año. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias, don Gerardo. Entonces, yo creo doña Yorlenny que sería importante que se reúnan con doña Kattia y el Auditor, para determinar esto y definir que el tema del plan por lo menos del PAO, si no que si no altera de alguna manera significativa la planificación que nosotros aprobamos. Ni el tema presupuestario, pues que no es algo que debería venir al Consejo. Por otra, parte es fundamental para Consejo en general el tema del modelo, que pareciera que eso sí se viene modificando. No sabemos cómo se está arrastrando por ahí, más allá de lo que sí se aprobó en su momento por este Consejo, y que ya no se prorrogue más y se cumpla lo que se tiene que cumplir, que es la puesta en ejecución del modelo lo antes posible, de manera responsable y de manera eficiente, eso es lo que en realidad estamos esperando.

También, si se pueden hacer las modificaciones al Delphos, para que no sea el Delphos el que predomine por encima de la planificación, sino la planificación por encima del Delphos sería lo más efectivo que podríamos conseguir en este momento.

Dra. Yorlenny Porras Calvo:

Rápidamente, nada más para comentarles que en el caso de los servicios especiales, cuando se contrata una persona que fue en mi caso, que me está colaborando en el puesto mío. No se le puede asignar funciones de un funcionario normal porque fue específicamente para un servicio especial, que en caso era para trabajar lo que fue informes y revisiones de las propuestas de cambios. Por eso, es la razón que no podía ejecutar las funciones propiamente establecidas en el PAO, desde la parte curricular. Hago una percepción, y es que se debió tomar en cuenta también esto y hacerse desde el año pasado, un ajuste en estos elementos de lo que se podría haber alcanzado o no.

Tomo en cuenta, sobre las modificaciones, lo voy a ver con doña Kattia y con el Auditor, si las modificaciones no se trajeran al Consejo completamente. Hay que establecer un mecanismo de control y de justificación también por parte de las directoras. ¿Por qué? Porque esto es una forma de medir el trabajo que nosotras estaríamos haciendo desde cada división, porque necesitamos estar haciendo modificaciones constantemente si es que no se están cumpliendo o como dije antes, si es que los objetivos no están siendo realmente establecidos bajo un sistema de SMART, para poder plantearlo en la planificación estratégica como debe ser. Entonces lo voy a ver con doña Kattia y con don Alfredo.

Igualmente tomo nota todos los comentarios.

Ing. Walter Bolaños Quesada, se retira a las 12:04 p.m.

Artículo 11. Nombramiento experto para la Conferencia Magistral de la Cátedra SINAES, Dipl. Math. Enrique Góngora Trejos, Educación Superior y Sociedad: “Flexibilidad curricular y microcredenciales” edición 2025.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Y el último punto, que venía en la agenda. Tenemos un problema importante porque por un lado nos urge mucho para la contratación de la persona que va la conferencia Magistral, pero que por otro don Ronald nos había dado una lista de personas muy notables que podíamos nombrar para que pudiera sustituir a doña Gloria.

Pero no hemos podido localizar a ninguna de estas personas son muy difíciles de ubicar. Entonces, si nos pueden ayudar con alguien más que ustedes se les ocurra o si al fin y al cabo no estaban interesados en este tema, sino en otro relevante. Y tienen a quien lo pueda dar y muy cerquita, por favor nos lo recomienden lo antes posible. Adelante, don Ronald.

Dr. Ronald Álvarez González:

Gracias. Doña Yorleny, es que ayer conversamos un poco sobre cómo contactar a estas personas y usted me decía que hizo algunas gestiones y no ha recibido respuesta.

En el caso de las personas de Colombia, están más vinculadas con IESALC, creo que ahí le pueden dar información más directa, por lo menos de las de Colombia.

Y en el caso de las personas de ANECA, como ellos van unas cuantas horas adelante, seguramente hay rezago en las respuestas, pero yo no me daría por vencido de las respuestas que podamos tener de los dos lados. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Adelante, don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Gracias, el sobre el tema de la conferencia, doña Lady, yo creo que sería muy difícil en estos momentos cambiar el tema. Y la preocupación que varios de nosotros registramos en la sesión pasada, es el enfoque que se le dé a la presentación y la tranquilidad de que la persona que nosotros traigamos tenga elementos nuevos que compartir. Porque, probablemente va a haber mucha gente que vaya a participar en la conferencia y haya escuchado la conferencia que se planteó.

Entonces, creo que hay que seguir sobre la línea, darnos unos días más para ver si alguna de las personas que recomendó don Ronald, lo puedan hacer.

Tal vez, doña Sughey podría darnos algunos otros nombres. Ella viene de una conferencia en donde supuestamente estuvieron los gurús o mucha de la gente que estaba ahí. Yo esperarí, que doña Sughey haya podido traer algunos nombres de gente que pueda seguirnos ayudando, de ahí debemos hacer ese esfuerzo.

Porque, cambiar el tema sería casi que empezar de cero y el tiempo que tenemos es complicado.

Pero bueno, si alguien quiere sugerir otro tema y creen que el tiempo nos da, pues podríamos intentarlo, pero creo que la forma de resolverlo sería esa.

Y después, yo tengo otros dos comentarios que quisiera hacer rápidamente antes de que cerremos la sesión, pero no tienen que ver con lo que estamos discutiendo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

De acuerdo, muchas gracias. Nada más para comentarles. Originalmente, habíamos pensado en doña Gloria Zaballa con la intención de que ella pudiera poner énfasis en lo que era flexibilización o flexibilidad curriculares, que era parte del tema, porque había una tendencia identificada de entender flexibilidad curricular como los cursos selectivos. Y cómo, asociar esto con el tema de microcredenciales.

Y lo otro, es que en microcredenciales lo que doña Gloria, había trabajado hasta ese momento que fue lo que nos expuso es sobre el estado del arte y la intención es que pudiera llevar a la Conferencia Magistral, los avances que ella había hecho ya en el desarrollo más a profundidad de la investigación, más otros aspectos que ella hubiera encontrado más allá de la investigación en el tema de microcredenciales y que ella pudiera ampliar eso en la Conferencia Magistral, por supuesto nuestra intención no era que fuera decir lo mismo que ya había dicho en el encuentro.

Eso se los digo, adelantando en el caso de que no consigamos a nadie y que continúe doña Gloria, siendo la única carta posible nos quede al final. Adelante, Doña María Eugenia.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

Yo, reitero que a mí el tema nunca me gustó. Y ustedes lo saben. Pero partiendo de que ya está definido, a mí me hubiera gustado tener más la percepción de las universidades con respecto a las microcredenciales, porque los enfoques que yo estoy viendo, las participaciones provienen de agentes que están en agencias de acreditación, pero nosotros no ganamos nada con saber mucho de lo que podríamos implementar en modelos, si no conocemos realmente cómo lo están asumiendo las universidades dentro de sus planificaciones y conceptualizaciones.

Yo no sé, si en Costa Rica hay avance en eso.

Creo que doña Susan había mencionado algo, el otro día de CONARE con el INS. Y a mí, me parece que eso puede ser muy valioso porque si no, todo se queda como en un nivel muy abstracto de que esto es posible. Pero la realidad, es que si no hay microcredenciales en las instituciones de educación superior, por más que lo tenga el SINAES, no ganamos nada. No lo podemos echar andar.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

El problema, es que más bien ya nos ganaron las universidades y vamos detrás de ellos. Adelante, doña Susan.

Dra. Susan Francis Salazar:

Eso mismo era. Pero en realidad CONARE, mediante la Comisión de Vicerrectores de Acción Social y Extensión, ya viene trabajando desde hace mucho tiempo lo que yo había citado, que ya María Eugenia señaló con el INS es una de las líneas de trabajo que ellos tienen.

Más bien, cabría la oportunidad de que en esta conferencia sería muy interesante, retomando la idea que plantea doña María Eugenia, que haya una especie como de panel de exposición sobre cuáles son los avances que en ese sentido hay.

Y yo, quisiera retomar una idea que don Gerardo había señalado, de que para esa conferencia ojalá ya SINAES tuviera una posición al respecto sobre cuál podría ser una trayectoria que SINAES, vaya a seguir con respecto a las microcredenciales. Ya con eso vamos como para decirle así, poniéndole bastante carnita lo que podría ser esa conferencia. Hay una señora de ANECA, que estuvo acompañando a doña Adriana, en la conferencia de INQAAHE. Yo voy a retomar el contacto de ella, para saber si ella podría eventualmente ser una posibilidad para la conferencia.

Hasta ahorita, estoy poniéndome al tanto de la situación por eso no había hecho ninguna propuesta, pero voy a tomar el nombre de ella para proponerla y doña Yorlenny pueda tal vez hacer contacto con ella.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Excelente. Tal vez, la misma que nos mencionó don Ronald de pronto. Adelante, don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Gracias. Yo quería hacer dos comentarios sobre dos temas.

El primero, es que Marchessi, creo que fue en el transcurso de la mañana, nos pasó el informe final de la carrera del Proceso 35 sobre los cambios que se hicieron. Yo tuve la oportunidad de entrarle rápidamente y lo que nos temíamos sucedió. Lo que los revisores hicieron es pasar todos los sobresalientes a satisfactorios.

Yo obviamente no he tenido tiempo, pero revisé la justificación y parece que no tocaron eso. O sea, la misma justificación que habían dejado para sobresaliente la dejaron como satisfactorio.

Bueno, eso es parte del crecimiento y el conocimiento que nosotros debemos tener, en ese tipo de situaciones. Pero sí fue la duda que tuvimos y eso era lo que iba pasar y definitivamente fue lo que pasó.

Y lo otro, es nada más quisiera mencionar. Hoy para mí es una fecha muy especial, porque algo tuve que ver con eso. Hoy, 10 de junio se cumplen 54 años del nacimiento del Instituto Tecnológico de Costa Rica. El 10 de junio, es una fecha que yo la traigo guardada porque junto con don Walter fuimos el primer grupo de profesores que contrató el TEC, unos mocosos, yo tenía 20 años recién salido de la universidad y don Walter probablemente, un mes menos que yo.

Nos tocó, una época muy bonita de ver el crecimiento y el desarrollo de una institución que llegó a ser lo que es en este momento. Entonces, yo quería mencionarlo hoy, el 10 de junio de 1971, esa es la fecha de creación del Instituto Tecnológico de Costa Rica. Nada más, quería hacer la mención.

No sé, si acostumbramos a enviar felicitaciones a las universidades por los aniversarios, pero tal vez sería interesante que lo consideremos y que lo hagamos porque creo que vale la pena. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Tal vez doña Yorleny, nos hace el favor de enviar una nota de felicitación. Adelante don Ronald

Dr. Ronald Álvarez González:

En la misma línea, sería interesante enviar una nota de saludo a las nuevas autoridades de la UNA, que nos están invitando a un acto de inicio de sus labores, también sería bueno enviar una nota de saludo y de colaboración a esas nuevas autoridades.

Y creo, que deberíamos de poner el radar siempre que haya cambios de ese tipo en todas las organizaciones. Tal vez, esa es una forma de mantener vínculos con las organizaciones que forman parte del SINAES. Nada más, gracias.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Yo creo, que una de las responsabilidades de nuestra área de comunicación no es solamente informarnos de los cambios, y ser más proactivos en ese tipo de cosas, un borrador de nota que debemos hacer sobre estas cosas que se están dando y darle el seguimiento.

No voy a ser mentiroso, y decir que tengo en mi calendario tengo marcado el 10 de junio, fue que alguien me lo recordó. Pero ese tipo de cosas, esas fechas importantes de los socios de los miembros de SINAES, debíamos tenerlos ahí marcados. Es una política de acercamiento con ellos.

Debíamos, hacer esas sugerencias o más bien, que esas sugerencias. Que nosotros, tal vez demos una indicación de cuando se den cambios de autoridades, cuando se den años de cumplimiento, qué sé yo, pero haya una nota de la institución de felicitación.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

De acuerdo. Adelante doña Sonia.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Era para recapitular en la modificación del PAO, entonces eso no se vota, sino que se, se devuelve a doña Yorleny para las gestiones respectivas.

Y no quedó como muy claro. Seguro que me distraje, en el punto seis, cuando ya se estaba haciendo lo del nombramiento de experto, se pasó como de inmediato al punto. Pero, no quedó suficientemente claro. Quería preguntar, ¿Cómo quedó el punto seis?

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Siete.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Sí, siete.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

En realidad, casi que no lo íbamos a ver porque como no se había conseguido los expertos, pues no lo podíamos definir, que era el nombramiento del experto, que así venía el punto. Entonces pensé que tal vez ya cuando trajéramos al experto que lo íbamos a decidir, pero en eso entonces empezamos a hablar del punto cuando ya se hicieron otros ofrecimientos, pero no era en realidad que estábamos tocando el punto formalmente.

Dra. Susan Francis Salazar:

Doña Lady, pero la consulta que hace doña Sonia, ¿Se vota o no se vota la solicitud de modificación del plan? Porque yo creo que eso sí debería quedar como tan transparente como lo de como lo dijimos.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Quedó, como dice exactamente doña Sonia, que no se vota porque se envía a consulta de que doña Yorlenny, con doña Kattia y el Auditor Interno, ver si en caso aplica que venga al Consejo ese tipo decisión.

Bueno, muchas gracias. Levantamos sesión. Y el viernes, con doña María Eugenia.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Feliz viaje, doña Lady.

SE CIERRA LA SESIÓN A LAS DOCE HORAS Y DIECISIETE MINUTOS DE LA TARDE.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez
Presidente

Mag. Marchessi Bogantes Fallas
Coordinadora de la Secretaría del Consejo